

Projekt

z dnia 25 listopada 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXIII/_/2025
RADY MIEJSKIEJ W CYBINCE**

z dnia 26 listopada 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025, poz. 1153 tj.), art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024, poz. 572 tj.) oraz art. 90e ust. 1 i 2 uchwały o zmianie uchwały w sprawie Statutu Gminy Cybinka nr XLIX/260/18 Rady Miejskiej w Cybince z dnia 17 października 2018r. (Dz. Urz.Woj. Lubus. 2018., poz. 2414 z dn. 23 października 2018r. ze zm.), biorąc pod uwagę uchwałę nr 27/25 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 18 listopada 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Cybince postanawia rozpatrzyć negatywnie skargę złożoną przez mieszkańca Rybojedzka na radnego Rady Miejskiej w Cybince, pełniącego jednocześnie funkcję sołtysa Bieganowa i Rybojedzka.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Cybince, upoważniając go jednocześnie do udzielenia wnoszącemu skargę odpowiedzi na skargę i przesłania niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Dnia 16 października 2025 r. do Biura Rady Miejskiej w Cybince wpłynęła skarga mieszkańca Rybojedzka na radnego Rady Miejskiej w Cybince, pełniącego jednocześnie funkcję sołtysa Bieganowa i Rybojedzka.

Zgodnie z art. 90e ust. 1 i 2 uchwały o zmianie uchwały w sprawie Statutu Gminy Cybinka nr XLIX/260/18 Rady Miejskiej w Cybince z dnia 17 października 2018r. (Dz. Urz.Woj. Lubus. 2018., poz. 2414 z dnia 23 października 2018r. ze zm.) skarga została przekazana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cybince według właściwości Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pismem przewodnim w dniu 22 października 2025 r.

Na posiedzeniu dnia 18 listopada 2025 r. komisja, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025, poz. 1153 tj.) oraz art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024, poz. 572 tj.), przeanalizowała przedmiotową skargę. Obecni radni zweryfikowali zawarte w niej uwagi, które dotyczyły:

- niedopełnienia obowiązków przez radnego/sołtysa (brak zgłoszenia uszkodzenia chodnika w miejscowości Rybojedzko);
- zachowania radnego oraz jego wypowiedzi względem mieszkańców Rybojedzka podczas Komisji Społeczno-Gospodarczej w dnia 24.09.2025 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpoznaniu skargi postanowiła uznać ją za bezzasadną i rozpatrzyć negatywnie. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów względem powyższego stwierdza się, co następuje:

Zarzut 1 odnoszący się do niedopełnienia obowiązków przez radnego/sołtysa postanawia uznać się za bezzasadny.

Zarzut 2 odnoszący się do zachowania radnego oraz jego wypowiedzi względem mieszkańców Rybojedzka podczas Komisji Społeczno-Gospodarczej w dnia 24.09.2025 r. postanawia uznać się za bezzasadny.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, odsłuchaniu nagrania z posiedzenia Komisji Społeczno-Gospodarczej oraz przeanalizowaniu wyjaśnień radnego, Rada Miejska nie dopatrzyła się podstaw do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w skardze.

W zakresie pierwszego zarzutu – rzekomego zatajenia informacji o dewastacji chodnika – ustalono, że radny Grzegorz Krysiak w swojej wypowiedzi nie ukrywał faktu uszkodzenia chodnika, lecz przeciwnie, wskazywał na przyczyny jego zniszczenia, tj. przejazdy ciężkich pojazdów rolniczych. Wypowiedź radnego miała charakter informacyjny i odnosiła się do stanu faktycznego znanego od wielu lat. Nie wykazano, aby radny posiadał wiedzę o sprawcy zniszczenia lub celowo zatajał jakiejkolwiek informacje mogące stanowić podstawę do zawiadomienia organów ścigania. Rada Miejska podzieliła stanowisko, że radny nie miał prawnego obowiązku zgłoszenia zdarzenia, o którym mowa w skardze. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, zawiadomienia o uszkodzeniu mienia gminnego dokonuje pokrzywdzony, którym w tym przypadku jest gmina, reprezentowana przez burmistrza. Wypowiedź radnego, wskazująca na problem zniszczonego chodnika, stanowiła wypełnienie jego obowiązku społecznego i moralnego w ramach sprawowania mandatu radnego, a nie jego naruszenie.

Odnosząc się do drugiego zarzutu – dotyczącego sposobu wypowiedzi radnego i jego rzekomo lekceważącej postawy wobec mieszkańców – po odsłuchaniu całego nagrania z posiedzenia Komisji nie stwierdzono, aby radny używał słów obraźliwych, deprecjonujących lub w jakikolwiek sposób naruszających godność mieszkańców. Sformułowania, które mogły zostać błędnie zinterpretowane przez skarżącego, miały charakter przenośny i odnosiły się do potrzeby większej aktywizacji mieszkańców w zakresie dbałości o wspólne dobro. Radni wskazali, że wypowiedzi radnego należy interpretować w kontekście jego roli społecznej – zarówno jako radnego, jak i sołtysa – której celem jest mobilizowanie mieszkańców do wspólnego działania, a nie krytykowanie ich postawy. Ponadto w toku obrad radny Grzegorz Krysiak doprecyzował, że po stwierdzeniu uszkodzenia chodnika podjął interwencję u przedstawiciela podmiotu, który spowodował zniszczenia, a chodnik został następnie naprawiony. Rada Miejska uznała zatem, że zarzuty skargi są bezzasadne. Nie stwierdzono, aby zachowanie radnego naruszało obowiązujące przepisy prawa, zasady etyki samorządowej czy normy współżycia społecznego.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Cybince podzielając stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia rozpatrzyć skargę mieszkańca Rybojedzka na radnego Rady Miejskiej w Cybince, pełniącego jednocześnie funkcję sołtysa Bieganowa i Rybojedzka jak wyżej.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. u. z 2024r. poz. 572 z późn. zm.): „§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”