

**UCHWAŁA NR XVI/98/2025
RADY MIEJSKIEJ W CYBINCE**

z dnia 28 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18b ust. 1 i art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 t.j.) oraz art. 223 ust. 1, art. 241, art. 244 ust. 2 i art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.), biorąc pod uwagę uchwałę nr 14/2025 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 21 maja 2025 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Cybince postanawia rozpatrzyć negatywnie wniosek Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie z dnia 13 maja 2025 roku, dotyczący wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miejskiej w Cybince.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Cybince, upoważniając go jednocześnie do udzielenia wnoszącemu wniosek informacji z §1 i przesłania niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Cybince

Grzegorz Sawko

Uzasadnienie

W dniu 13 maja 2025 r. do Biura Rady Miejskiej w Cybince wpłynął wniosek Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miejskiej w Cybince.

Dnia 15 maja 2025 r. zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 t.j.) oraz art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) pismem przewodnim Przewodniczącego Rady Miejskiej wniosek został przekazany według właściwości do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z brzmieniem art. 25 ust 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 t.j.) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której radny jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Dnia 21 maja 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym przeanalizowano wniosek Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie oraz pisemne oświadczenie złożone przez Radnego Rady Miejskiej w Cybince.

Z uzasadnienia przekazanego przez Zarząd Banku Spółdzielczego w Rzepinie wynika, iż rozwiązanie umowy o pracę z radnym dotyczy wyłącznie okoliczności związanych z funkcjonowaniem Cybińskiego Oddziału Banku Spółdzielczego w Rzepinie, nie zaś z wykonywaniem przez niego mandatu radnego. Wnioskodawcy jako pracodawcy swą decyzję motywują przede wszystkim utratą zaufania do pracownika. Podkreślają, że decyzja w przedmiotowej sprawie jest podjęta obiektywnie i popierają ją udokumentowane dowody, do których należą:

- używanie w obecności innego pracownika, w stosunku do jednego z członków Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie, słów powszechnie uznawanych za obelżywe;
- odstąpienie od wykonywania powierzonych obowiązków służbowych, wynikających z zakresu czynności pracownika, a w konsekwencji oświadczenie jednemu z członków Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie zaprzestanie realizacji swoich obowiązków służbowych;
- uzasadnione podejrzenia rejestracji rozmów innych osób, w tym członka Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie, w których radny sam nie uczestniczył.

Na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiono pisemne oświadczenie radnego Ryszarda Maślakiewicza, które w dniu 20.05.2025 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Cybince.

Radny, odnosząc się do wniosku przekazanego przez Zarząd Banku Spółdzielczego w Rzepinie, zaznaczył iż ma podstawy przypuszczać, że rozwiązanie stosunku pracy może mieć bezpośredni związek z wykonywaniem przez niego mandatu radnego.

Odnosząc się do stawianych mu zarzutów radny zauważył, że w stosunku do jego osoby nie wszczęto oficjalnego postępowania dyscyplinarnego. Nie został on także pisemnie poinformowany o stawianych mu zarzutach i przyczynach rozpoczęcia postępowania. Według radnego wniosek nie zawiera rzetelnych dowodów a jako podstawę zwolnienia wskazano utratę zaufania do pracownika.

Wyjaśniając pozostałe zarzuty radny podkreśla, iż przytoczona przez Zarząd Banku dyskusja miała charakter prywatny i nie wpłynęła negatywnie na funkcjonowanie instytucji. Ponadto miała miejsce w momencie znacznego pogorszenia stanu zdrowia radnego, co potwierdza dokumentacja lekarska oraz wystawione zwolnienie lekarskie. Konsekwencją tego było zarzucane radnemu niewykonanie obowiązków służbowych. Wskazane przez Zarząd Banku podejrzenie podsłuchiwanie i nagrywania rozmów nie jest poparte żadnymi dowodami.

Radny Maślakiewicz podkreśla w swoim oświadczeniu, że przez ponad dwudziestoletni okres pracy wykonywał swoje obowiązki sumiennie i profesjonalnie. Nigdy nie otrzymał nagany czy kary porządkowej, a klienci i przełożeni nie mieli zastrzeżeń do jego pracy.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji decyzja o rozwiązaniu stosunku pracy z Radnym może być związana z wykonywaniem przez niego mandatu radnego. W przedmiotowej sprawie wskazane przez pracodawcę okoliczności uzasadniające rozwiązanie umowy o pracę dotyczą zdarzeń, które nie zostały jednoznacznie potwierdzone, ani nie stanowią podstawy do przyjęcia, że radny dopuścił się działań uzasadniających taką decyzję. W szczególności należy wskazać, że wobec radnego nie zapadł żaden

prawomocny wyrok sądowy stwierdzający jego winę, a ewentualne postępowania wyjaśniające lub przygotowawcze nie mogą być podstawą do przesądzania jego odpowiedzialności.

Rada stoi na stanowisku, że obowiązuje ogólna zasada domniemania niewinności, wynikająca zarówno z art. 42 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz.U.1997.78.483), jak i ogólnych zasad sprawiedliwości proceduralnej. Ochrona ta powinna mieć zastosowanie również w kontekście decyzji administracyjno-politycznych, jaką jest wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z osobą pełniącą mandat radnego. Istotny jest dla rozpatrzenia wniosku fakt, że Radny Maślakiewicz sprawuje funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, która zajmuje się analizą finansową budżetu gminy, w tym celowości oraz zasad i warunków zaciągania przez gminę kredytów. W czasie prac Komisji Rewizyjnej korzysta ze swojej wiedzy z zakresu finansów oraz bankowości, wskazując korzystne dla gminy możliwości finansowe, które mogą być sprzeczne z interesem banku. Radny w ostatnim czasie negocjował zaciąganie znacznych kredytów inwestycyjnych, co argumentował dobrem finansów gminy w perspektywie najbliższych lat. Stanowisko radnego w zakresie finansów publicznych może być sprzeczne z polityką kredytową banku. Nie bez znaczenia jest, że radny pracuje w przedmiotowym banku ponad dwadzieścia lat a w sytuacji, gdy pełni funkcję radnego od roku, gdy publicznie wypowiada się w kwestiach finansowych gminy i ewentualnych kredytów, podejmowana jest próba jego zwolnienia. Decyzje Ryszarda Maślakiewicza jako radnego mają wpływ na ewentualne zyski banku dlatego w ocenie rady intencja rozwiązania stosunku pracy jest skorelowana z wykonywaną przez niego funkcją radnego, w sposób szczególny z uczestnictwem w pracach Komisji Rewizyjnej.

Należy zatem stwierdzić, że na podstawie przytoczonych argumentów oraz w świetle art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 t.j.) pracodawcy odmawia się zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego w sytuacji, gdy przyczyną tego odwołania są okoliczności pozostające w związku z wykonywaniem mandatu radnego rady gminy.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Cybince dzielając stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia rozpatrzyć wniosek złożony przez Zarząd Banku Spółdzielczego w Rzepinie negatywnie, ponieważ w ocenie Rady przedstawione argumenty wskazują na uzasadnione przypuszczenie, że rozwiązanie stosunku pracy może mieć związek z wykonywaniem funkcji radnego.