

**Projekt**

z dnia 21 lipca 2025 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR XVIII/\_/2025  
RADY MIEJSKIEJ W CYBINCE**

z dnia 21 lipca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024, poz. 1465 tj.) oraz art. 90e ust. 1 i 2 uchwały o zmianie uchwały w sprawie Statutu Gminy Cybinka nr XLIX/260/18 Rady Miejskiej w Cybince z dnia 17 października 2018r. (Dz. Urz.Woj. Lubus. 2018., poz. 2414 z dn. 23 października 2018r. ze zm.), biorąc pod uwagę uchwałę nr 15/25 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 17 lipca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Rada Miejska w Cybince mając na uwadze skargę złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. przez Banku Spółdzielczego w Rzepinie na uchwałę nr XVI/98/2025 Rady Miejskiej w Cybince z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z Radnym Rady Miejskiej w Cybince postanawia podtrzymać swoje stanowisko zawarte w wyżej wymienionej uchwale o niewyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Cybince.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Cybince, upoważniając go jednocześnie do udzielenia wnoszącemu skargę odpowiedzi na skargę i przesłania niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Dnia 7 lipca 2025 r. do Biura Rady Miejskiej w Cybince wpłynęła skarga Banku Spółdzielczego w Rzepinie na uchwałę nr XVI/98/2025 Rady Miejskiej w Cybince z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z Radnym Rady Miejskiej w Cybince, którą przekazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. (znak pisma: II DK/Go 42/25 z dn. 04.07.2025 r.). Zgodnie z art. 90e ust. 1 i 2 uchwały o zmianie uchwały w sprawie Statutu Gminy Cybinka nr XLIX/260/18 Rady Miejskiej w Cybince z dnia 17 października 2018r. (Dz. Urz.Woj. Lubus. 2018., poz. 2414 z dn. 23 października 2018r. ze zm.) skarga została przekazana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cybince według właściwości Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pismem przewodnim w dniu 10 lipca 2025 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zbadała przedmiotowe pismo, analizując otrzymane dokumenty na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2025 r.

Rada Miejska, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024, poz. 1465 tj.), po analizie przedstawionych dokumentów oraz biorąc pod uwagę uchwałę nr 15/25 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 17 lipca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi uznała skargę za bezzasadną. Zaskarżonej uchwale zarzuca się naruszenie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024, poz. 1465 tj.) „przez jego niewłaściwe zastosowanie oraz błędną wykładnię”. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów względem powyższego stwierdza się, co następuje:

**Zarzut 1** w brzmieniu: „*niewyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z ww. radnym w sytuacji, gdy ochrona stosunku pracy radnego jest uzasadniona jedynie wtedy, gdy rozwiązanie tego stosunku miałyby związek ze sprawowaniem mandatu radnego, tymczasem przyczyny rozwiązania stosunku pracy nie mają żadnego związku z wykonaniem mandatu radnego, co podważa zaufanie obywateli do organów władzy samorządowej*” jest bezzasadny, ponieważ radny pełni funkcję członka komisji rewizyjnej, nadzorując finanse gminy, w tym kredyty zaciągane w banku będącym jego pracodawcą, co rodzi konflikt interesów i wskazuje na możliwość istnienia związku rozwiązania stosunku pracy z wykonywaniem mandatu radnego.

**Zarzut 2** w brzmieniu: „*uznaniu, że decyzja Rady Miejskiej w Cybince w sprawie wrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym pozostawiona została swobodnemu uznaniu Rady*” jest bezzasadny, gdyż sprawa wyrażenia zgody na zwolnienie radnego nie jest z góry rozstrzygnięta, a jej rozstrzygnięcie zależy od decyzji rady, podejmowanej w drodze głosowania, po analizie przedłożonych Radzie Miejskiej w Cybince dokumentów.

**Zarzut 3** w brzmieniu: „*nieznajdującym potwierdzenia w przedstawionym przez skarżącego stanie faktycznym arbitralnym uznaniu, że podstawa rozwiązania stosunku pracy z radnym jest pozorna, a zamiar skarżącego ma charakter polityczny*” jest bezzasadny, ponieważ cała procedura była jawna. Projekt uchwały powstał na podstawie dyskusji trwającej podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 28 maja 2025 r. Decyzja nie była jednogłośnie. Decyzja została podjęta na podstawie dwóch dostępnych dokumentów: wniosku Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie oraz oświadczeniu radnego. Rada Miejska w Cybince podtrzymuje swoje stanowisko, iż Bank lakonicznie określił zarzuty stawiane wobec radnego i nie określił precyzyjnie kwalifikacji tych czynów. Nie ujawnił też faktu, czy złożył w tej kwestii wniosek do organów ścigania.

**Zarzut 4** w brzmieniu: „*art. 42 ust. 3 Konstytucji RP poprzez niezasadne zastosowanie tego przepisu, gdyż zasada domniemania niewinności nie obowiązuje w postępowaniu administracyjnym*” jest bezzasadny, gdyż odniesienie się do zasady domniemania niewinności dotyczyło nie samego wniosku o zwolnienie radnego z pełnionej funkcji, lecz zarzutu o podejrzeniu bezprawnego nagrywania rozmów w siedzibie banku oraz wulgarnego zachowania.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Cybince podzielać stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia podtrzymać swoje stanowisko zawarte w uchwale nr XVI/98/2025 Rady Miejskiej w Cybince z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z Radnym Rady Miejskiej w Cybince.