

RADA MIEJSKA
w Cybince

Ryszard Maślakiewicz
ul. Paderewskiego 8
69-108 Cybinka

Wpł. 2025-05-20

Cybinka, dnia 20 maja 2025 r.

L.Dz.
Zał. Podpis 

Rada Miejska w Cybince
ul. Szkolna 5, 69-108 Cybinka

Szanowni Członkowie Rady Miejskiej w Cybince,

Zwracam się do Państwa w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy, który został wystosowany przez Bank Spółdzielczy w Rzepinie w odniesieniu do mojej osoby w dniu 12 maja 2025.

WSTĘP

Pragnę oświadczyć, że postępowanie dyscyplinarne dotyczące mojej osoby nie zostało oficjalnie wszczęte przez Zarząd Banku Spółdzielczego w Rzepinie. Pracodawca nie poinformował mnie na piśmie o stawianych podejrzeniach ani o przyczynach rozpoczęcia postępowania, pozbawiając mnie tym samym możliwości obrony.

Istnieją podstawy do przypuszczenia, że rozwiązanie stosunku pracy może pozostawać w bezpośrednim związku z wykonywaniem przeze mnie mandatu radnego, co może budzić wątpliwości co do zgodności takiego działania z obowiązującymi przepisami prawa.

Moje podejrzenie, uzasadniam faktem, że żadne z podanych we wniosku przyczyn zwolnienia nie dotyczy art. 52 § 1 kodeksu pracy. Wniosek przedstawiony przez Zarząd Banku Spółdzielczego w Rzepinie nie zawiera rzetelnych dowodów potwierdzających, że spełniam którekolwiek z kryteriów zwolnienia określonych w art. 52 § 1 Kodeksu pracy.

ODNIESIENIE DO ZARZUTÓW

Zgodnie z art. 30 § 4 Kodeksu pracy, pracodawca zobowiązany jest do wskazania przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy o pracę w sposób konkretny i rzeczywisty. W przedmiotowej sprawie jako podstawę zwolnienia wskazano utratę zaufania do pracownika, co nie może stanowić samoistnej i wystarczającej przesłanki do rozwiązania stosunku pracy – konieczne jest wykazanie i udowodnienie konkretnych okoliczności, które doprowadziły do takiego stanowiska pracodawcy.

Dyskusja z dnia 22 kwietnia 2025 r., która stała się podstawą oskarżenia o użycie słów obelżywych, nie miała charakteru publicznego, a jej przebieg w żaden sposób nie wpłynął negatywnie na funkcjonowanie instytucji. Była to rozmowa prywatna, która nie naruszyła

zasad współzycia społecznego ani standardów zawodowych. Oskarżenie jest motywowane czynnikami osobistymi, a nie rzeczywistymi naruszeniami obowiązków pracowniczych.

Ponadto, owa dyskusja miała miejsce w stanie znacznego pogorszenia mojego zdrowia, co zostało udokumentowane przez lekarza, który tego samego dnia wystawił mi zwolnienie lekarskie z powodu kryzysu ciśnieniowego. Niepodjęcie leczenia mogło prowadzić do poważnych konsekwencji zdrowotnych, takich jak udar czy zawał serca.

W świetle powyższego zarzut używania słów obelżywych nie może stanowić podstawy do rozwiązania stosunku pracy, gdyż nie istnieją żadne obiektywne przesłanki wskazujące na celowe lub szkodliwe działanie z mojej strony.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących niewykonywania obowiązków służbowych, oświadczam, że w okresie od 22 kwietnia 2025 r. do 25 kwietnia 2025 r. przebywałem na zwolnieniu lekarskim, wystawionym przez lekarza, który jednoznacznie stwierdził, iż ze względu na stan zdrowia nie byłem zdolny do wykonywania obowiązków służbowych. Natomiast od dnia 26 kwietnia 2025 r. nadal pozostaję na zwolnieniu lekarskim. Zgodnie z art. 92 Kodeksu pracy, pracownik przebywający na zwolnieniu lekarskim podlega ochronie przed zwolnieniem w okresie niezdolności do pracy.

Dodatkowo, przed rozwiązaniem stosunku pracy w trybie dyscyplinarnym, pracodawca jest zobowiązany do umożliwienia pracownikowi przedstawienia wyjaśnień oraz dokonania ustalenia, czy jego stan zdrowia miał wpływ na zarzucane uchybienia. Taka analiza nigdy nie została przeprowadzona przez Zarząd Banku Spółdzielczego w Rzepinie, co może skutkować naruszeniem przepisów dotyczących ochrony praw pracownika.

Wskazane przez pracodawcę podejrzenie podsłuchiwania rozmów nie jest poparte żadnymi dowodami. W świetle zasady domniemania niewinności, pracownik nie może ponosić negatywnych konsekwencji na podstawie nieudowodnionych podejrzeń. Zwolnienie na tej podstawie może naruszać art. 8 Kodeksu pracy, który zakazuje stosowania wobec pracownika nieuzasadnionych działań naruszających zasady współzycia społecznego.

Podsumowując, istnieją przesłanki, by uznać, iż Prezes Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie, wystosowując wniosek, nie kierował się zasadą obiektywizmu. Natomiast pozostali członkowie Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie nie przeprowadzili należytego postępowania wyjaśniającego, czym naruszono zasady prawidłowego zarządzania oraz obowiązek dochowania należytej staranności w procesie decyzyjnym.

Chciałbym również podkreślić, że przez cały ponad dwudziestoletni okres zatrudnienia sumiennie i profesjonalnie wykonywałem swoje obowiązki, co potwierdzają:

- wysokie wyniki sprzedaży oraz realizacja celów biznesowych,
- zachowanie tajemnicy bankowej, ochrona danych osobowych klientów, zapobieganie nadużyciom,
- działanie na rzecz klientów, udzielanie informacji o produktach i usługach

- wysoka kultura pracy oraz przestrzeganie obowiązujących standardów i procedur bankowych.
- brak jakichkolwiek kar porządkowych, nagan czy skarg ze strony klientów i przełożonych,
- uznanie klientów za profesjonalizm, skuteczność oraz indywidualne podejście do ich potrzeb finansowych,

PODSUMOWANIE

Na podstawie przedstawionych faktów oraz w świetle obowiązujących przepisów prawa, wnioskuję o obiektywne rozpatrzenie wniosku.

Dodatkowo chciałbym powołać się na orzecznictwo Sądu Najwyższego (Sygn. akt II PK 145/19 W). Ugruntowany jest bowiem pogląd, że art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi powinna kierować się rada gminy przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowie. Przepis ten nie zobowiązuje również rady do uzasadnienia swojego stanowiska. Nie ogranicza prawa rady do sprzeciwu wobec zamiaru pracodawcy rozwiązania stosunku pracy z radnym wyłącznie do sytuacji, gdy przyczyną tego zamiaru są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez radnego, lecz jedynie zobowiązuje radę do odmowy wyrażenia zgody w takim przypadku, pozostawiając pozostałe decyzje jej swobodnemu uznaniu.

Jestem gotów na przedstawienie dodatkowych wyjaśnień oraz współpracę w celu rzetelnego wyjaśnienia sprawy.

Z poważaniem,

Ryszard Maślakiewicz



