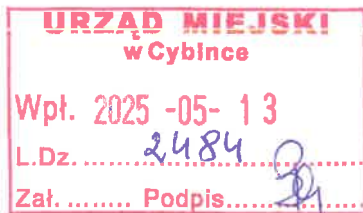




Spółdzielcza Grupa Bankowa
Bank Spółdzielczy w Rzepinie

Rzepin, dnia 12 maja 2025r.



Rada Miejska w Cybince
ul. Szkolna 5, 69-108 Cybinka

*Przeniesiony
Rada Miejskiej
w Cybince
13.05.2025*

WNIOSEK O WYRAŻENIE ZGODY NA ROZWIĄZANIE STOSUNKU PRACY

Działając na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024r. poz. 1465 z późn. zm.), Bank Spółdzielczy w Rzepinie, z siedzibą w Rzepinie przy ul. Dworcowej 9, 69-110 Rzepin, wpisany do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000114496 prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, REGON 000510988, NIP 5981000225, reprezentowanego przez:

1. Andrzej Radecki – Prezes Zarządu,
2. Piotr Radlicki – Wiceprezes Zarządu ds. Handlowych
3. Magdalena Szawelska – Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomicznych

zwraca się do Rady Miejskiej w Cybince o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji Rady uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z radnym Rady Miejskiej Panem Ryszardem Maślakiewiczem, będącym jednocześnie pracownikiem Banku Spółdzielczego w Rzepinie oraz wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym są zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego.

UZASADNIENIE

Radny miejski Ryszard Maślakiewicz jest zatrudniony w Banku Spółdzielczym w Rzepinie, Oddział W Cybince ul. Szkolna 7, 69-108 Cybinka na stanowisku starszego specjalisty na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem z ww. osobą jest podyktowane tym, że przyczyną jest utrata zaufania wnioskodawcy jako pracodawcy do pracownika Ryszarda Maślakiewicza.

Utrata zaufania w przedmiotowej sprawie ma charakter obiektywny i racjonalny, wynikająca z konkretnych, udokumentowanych przyczyn.

Ryszard Maślakiewicz w dniu 22 kwietnia 2025r. w obecności innego pracownika, w stosunku do jednego z członków Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie, używał słów powszechnie uznanych za obelżywe, a przy tym odstąpił od wykonywania powierzonych obowiązków służbowych wynikających z zakresu czynności tego pracownika, a w konsekwencji tego samego dnia oświadczył jednemu z członków Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie, że aktualnie nie będzie realizował obowiązków służbowych. Ponadto w dniu 22 kwietnia 2025r. pracodawca powziął uzasadnione podejrzenia, że pracownik w dniach 28.03.2025r. – 01.04.2025r. rejestrował w Oddziale Cybinka rozmowy

innych osób, w tym członka Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie, w których sam nie uczestniczył.

W związku z tym podstawą rozwiązania stosunku pracy z Ryszardem Maślakiewiczem nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez ww. radnego mandatu.

Zgodnie z art. 25 ust 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Wnioskodawca w pełni podziela pogląd wyrażony w orzecznictwie sądowo administracyjnym, zgodnie z którym przepis art. 25 ust 2 ww. ustawy należy wyklądać w ten sposób, że rada gminy, w przedmiotowej sprawie Rada Miejska w Cybince nie może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, wówczas gdy podstawą rozwiązania tego stosunku nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (zob. wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2021 r. sygn. akt III OSK 4443/21). Rada nie posiada bowiem kompetencji do tego, aby dokonywać oceny czy wskazana przez pracodawcę przyczyna rozwiązania stosunku pracy jest prawdziwa. W takim przypadku organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przejmowałby kompetencje sądu pracy, który jest legitymowany do dokonywania rozważań w tym przedmiocie. Każdy pracownik może zatem przed sądem pracy wykazywać, że powód rozwiązania z nim stosunku pracy jest sprzeczny z prawem oraz bezzasadny.

Natomiast pracodawca w takim postępowaniu jest uprawniony do podnoszenia argumentów potwierdzających prawidłowość podjętej przez niego decyzji. Przyznanie Radzie możliwości rozstrzygania w tym zakresie skutkowałoby nieuzasadnionym uprzywilejowaniem radnego, w stosunku do jego pracodawcy, którego trudno wiązać ograniczeniami odnośnie do doboru pracowników do realizacji określonych zadań (zob. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 17 sierpnia 2023 r. sygn. akt II SA/Rz 246/23). W konsekwencji Rada badając argumenty pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym musi je analizować pod kątem tego, czy wiążą się one z wykonywaniem mandatu radnego. Wynik tych rozważań determinuje bowiem treść decyzji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w tym przedmiocie tj. wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym bądź odmowa udzielenia takiej zgody spowodowana okolicznościami konkretnego przypadku mającymi związek z wykonywaniem mandatu radnego (zob. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 3 października 2023 r. sygn. akt II SA/Bd 299/23).

Wyrażając nadzieję, że Rada Miejska uzna interesy Banku oraz jego prawa jako pracodawcy doboru pracowników w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie realizowanych zadań, wnosimy jak na wstępie, jednocześnie uprzejmie prosząc o udzielenie odpowiedzi w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wniosku.

Wiceprezes Zarządu
ds. ekonomicznych BS
Magdalena Szawelska

Wiceprezes Zarządu
ds. handlowych BS
Piotr Radlicki

Prezes Zarządu
Andrzej Radecki