

Projekt

z dnia 21 maja 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR 14/25
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**

z dnia 21 maja 2025 r.

**KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
w sprawie rozpatrzenia wniosku**

Na podstawie art. 18b ust. 1 i art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 t.j.) oraz art. 223 ust. 1, art. 241, art. 244 ust. 2 i art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Cybince, po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie z dnia 13 maja 2025 roku, dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy

stwierdza, co następuje:

§ 1. Komisja wnioskuje do Rady Miejskiej w Cybince, by wniosek złożony przez Zarząd Banku Spółdzielczego w Rzepinie z dnia 13 maja 2025 roku, dotyczący wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy rozpatrzyć negatywnie.

§ 2. Uchwała podlega przekazaniu Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Cybince.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 13 maja 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Cybince wpłynął wniosek Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miejskiej w Cybince - Panem Ryszardem Maślakiewiczem.

Dnia 15 maja 2025 r. zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 t.j.) oraz art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) pismem przewodnim Przewodniczącego Rady Miejskiej wniosek został przekazany według właściwości do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z brzmieniem art. 25 ust 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 t.j.) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której radny jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Dnia 21 maja 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym przeanalizowano wniosek Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie oraz pisemne oświadczenie złożone przez Radnego Rady Miejskiej w Cybince - Pana Ryszarda Maślakiewicza.

Z uzasadnienia przekazanego przez Zarząd Banku Spółdzielczego w Rzepinie wynika, iż rozwiązanie umowy o pracę z radnym dotyczy wyłącznie okoliczności związanych z funkcjonowaniem Cybińskiego Oddziału Banku Spółdzielczego w Rzepinie, nie zaś z wykonywaniem przez niego mandatu radnego. Wnioskodawcy jako pracodawcy swą decyzję motywują przede wszystkim utratą zaufania do pracownika. Podkreślają, że decyzja w przedmiotowej sprawie jest podjęta obiektywnie i popierają ją udokumentowane dowody, do których należą:

- używanie w obecności innego pracownika, w stosunku do jednego z członków Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie, słów powszechnie uznawanych za obelżywe;
- odstąpienie od wykonywania powierzonych obowiązków służbowych, wynikających z zakresu czynności pracownika, a w konsekwencji oświadczenie jednemu z członków Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie zaprzestanie realizacji swoich obowiązków służbowych;
- uzasadnione podejrzenia rejestracji rozmów innych osób, w tym członka Zarządu Banku Spółdzielczego w Rzepinie, w których radny sam nie uczestniczył.

Na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiono pisemne oświadczenie radnego Ryszarda Maślakiewicza, które w dniu 20.05.2025 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Cybince.

Radny, odnosząc się do wniosku przekazanego przez Zarząd Banku Spółdzielczego w Rzepinie, zaznaczył iż ma podstawy przypuszczać, że rozwiązanie stosunku pracy może mieć bezpośredni związek z wykonywaniem przez niego mandatu radnego.

Odnosząc się do stawianych mu zarzutów radny zauważył, że w stosunku do jego osoby nie wszczęto oficjalnego postępowania dyscyplinarnego. Nie został on także pisemnie poinformowany o stawianych mu zarzutach i przyczynach rozpoczęcia postępowania. Według radnego wniosek nie zawiera rzetelnych dowodów a jako podstawę zwolnienia wskazano utratę zaufania do pracownika.

Wyjaśniając pozostałe zarzuty radny podkreśla, iż przytoczona przez Zarząd Banku dyskusja miała charakter prywatny i nie wpłynęła negatywnie na funkcjonowanie instytucji. Ponadto miała miejsce w momencie znacznego pogorszenia stanu zdrowia radnego, co potwierdza dokumentacja lekarska oraz wystawione zwolnienie lekarskie. Konsekwencją tego było zarzucane radnemu niewykonanie obowiązków służbowych. Wskazane przez Zarząd Banku podejrzenie podsłuchiwanie i nagrywania rozmów nie jest poparte żadnymi dowodami.

Radny Maślakiewicz podkreśla w swoim oświadczeniu, że przez ponad dwudziestoletni okres pracy wykonywał swoje obowiązki sumiennie i profesjonalnie. Nigdy nie otrzymał nagany czy kary porządkowej, a klienci i przełożeni nie mieli zastrzeżeń do jego pracy.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji decyzja o rozwiązaniu stosunku pracy z Radnym może być związana z wykonywaniem przez niego mandatu radnego. W przedmiotowej sprawie wskazane przez pracodawcę okoliczności uzasadniające rozwiązanie umowy o pracę dotyczą zdarzeń, które nie zostały jednoznacznie potwierdzone, ani nie stanowią podstawy do przyjęcia, że radny dopuścił się działań

uzasadniających taką decyzję. W szczególności należy wskazać, że wobec radnego nie zapadł żaden prawomocny wyrok sądowy stwierdzający jego winę, a ewentualne postępowania wyjaśniające lub przygotowawcze nie mogą być podstawą do przesądzania jego odpowiedzialności.

Rada stoi na stanowisku, że obowiązuje ogólna zasada domniemania niewinności, wynikająca zarówno z art. 42 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz.U.1997.78.483), jak i ogólnych zasad sprawiedliwości proceduralnej. Ochrona ta powinna mieć zastosowanie również w kontekście decyzji administracyjno-politycznych, jaką jest wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z osobą pełniącą mandat radnego.

Należy zatem stwierdzić, że na podstawie przytoczonych argumentów oraz w świetle art. 25 ust 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 t.j.) pracodawcy odmawia się zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego w sytuacji, gdy przyczyną tego odwołania są okoliczności pozostające w związku z wykonywaniem mandatu radnego rady gminy.

Wobec powyższego radni zdecydowali w drodze głosowania złożony wniosek uznać za zasadny, opiniując jego rozpatrzenie negatywnie. Tym samym nie wyrażają zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy przez Zarząd Banku Spółdzielczego w Rzepinie.